

РОССИЙСКИЕ ИНВЕСТОРЫ В ЗАРУБЕЖНОМ КОНТУРЕ В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ. ДОСТУП К АКТИВАМ И УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ

ВЕБИНАР АССОЦИАЦИИ РОССИЙСКИХ БАНКОВ (АРБ)



ЕВГЕНИЙ КОНОВАЛОВ

Руководитель практики финансового права и рынков капитала,
ведущий юрист в номинации «Санкционное право» (Право-300)

Evgeniy.Konovalov@delcredere.org

СТРУКТУРА ВЕБИНАРА

1



Разблокировка российских бумаг и выплат

2



Открытия и удержание счетов
за рубежом в условиях санкций

ВВЕДЕНИЕ

После введения санкций российские инвесторы, которые приобретали российские ценные бумаги за рубежом, не могут перевести их из иностранных депозитариев в российские.

Несмотря на существующие инструменты решения проблемы, на практике возникают сложности.

Верховный Суд РФ формирует судебную практику в защиту инвесторов, а также появляются отдельные кейсы в судебной практике

ВАРИАНТЫ ПЕРЕВОДА АКТИВОВ

Принудительный порядок

Перевод по 319-ФЗ: обращение в российский депозитарий.

Конвертация по 114-ФЗ: замена депозитарных расписок на акции.

Добровольный порядок

Прямой перевод, если иностранный депозитарий согласен. При этом, важно использовать дружественные юрисдикции (Казахстан, Армения).

Отдельный случай: ценные бумаги возможно перевести в российскую инфраструктуру, как правило, при соблюдении следующих условий:

- Иностранный номинальный держатель должен иметь счет в российском несанкционном депозитарии
- Принимающий российский депозитарий также не является подсанкционным лицом
- Зачисление ценных бумаг будет производиться на счет владельца, открытый в том же российском депозитарии

ЭТАПЫ ЛОКАЛИЗАЦИИ ЦЕННЫХ БУМАГ В РОССИИ



Две волны локализации:

Первая волна: В 2022 году инвесторам предоставили возможность автоматической или принудительной конвертации депозитарных расписок (DR) в акции российских эмитентов, а также перевода учета бумаг в российскую инфраструктуру, если зарубежные депозитории препятствовали операциям с ними.

Вторая волна: В 2023 году продолжились меры по локализации, включая дополнительные механизмы для перевода активов в российскую инфраструктуру.

Примечание: Сроки для обеих волн локализации уже истекли.

Обсуждение третьей волны локализации

Центральный банк и Минфин обсуждают возможность введения дополнительных мер по локализации ценных бумаг, учитываемых в зарубежной инфраструктуре. Однако на данный момент нет официального подтверждения о запуске третьей волны локализации.

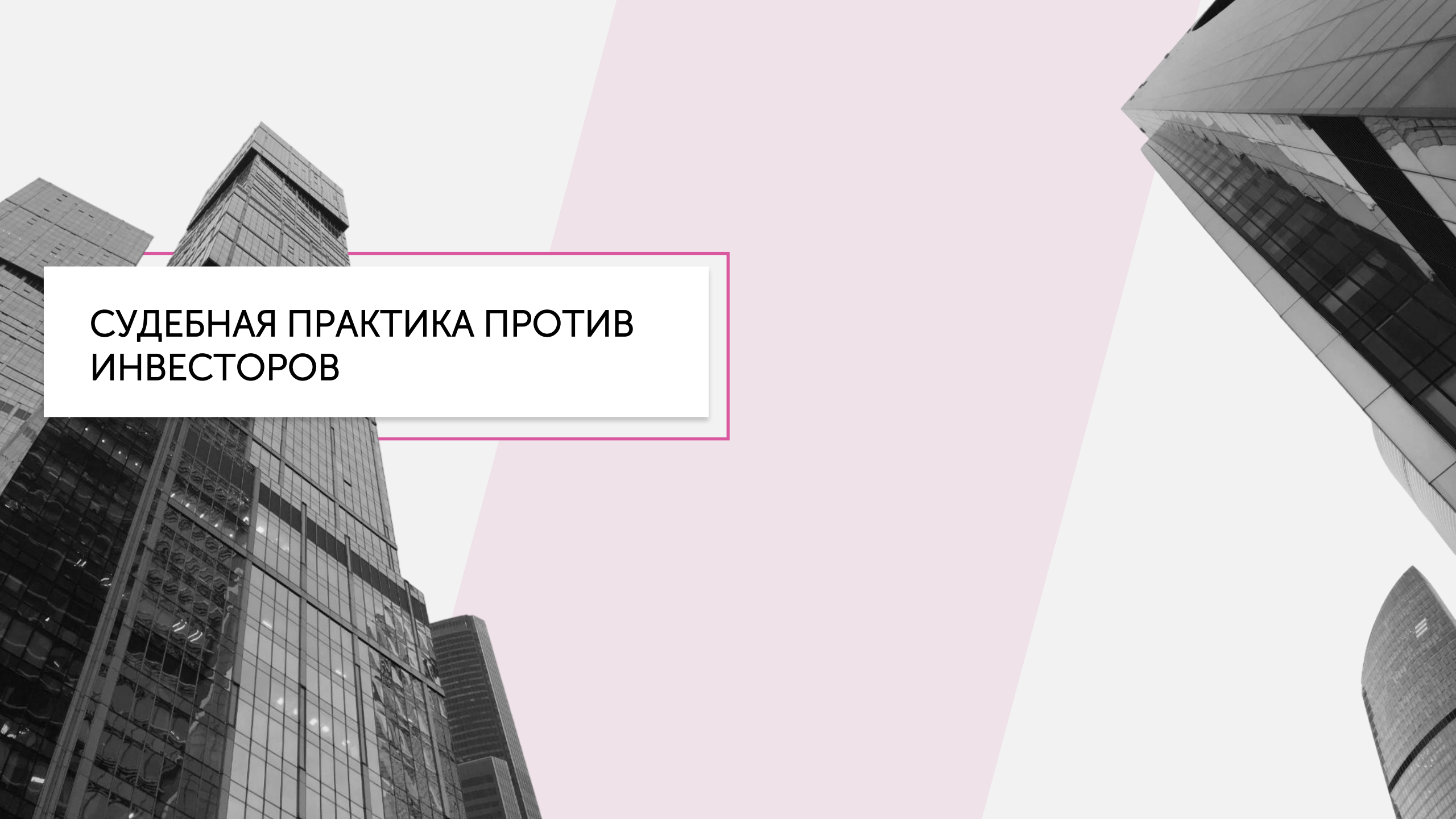
Рекомендации для инвесторов: Подготовка к возможной третьей волне

Рекомендуется заранее собрать необходимый пакет документов, подтверждающих права на ценные бумаги, чтобы быть готовыми к потенциальным изменениям в законодательстве и процедурам локализации.

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ПЕРЕВОДА ЦЕННЫХ БУМАГ В РФ

- Иностранные депозитарии не предоставляют необходимые документы
- Российские депозитарии выдвигают дополнительные требования, в том числе к форме документов
- Судебные разбирательства в прошлом часто не в пользу инвесторов





СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПРОТИВ ИНВЕСТОРОВ

CASE STUDY: Ramat Securities Ltd. Против Ситибанка (дело А40-34814/2023)

Предыстория

Депозитарные расписки были приобретены через американского брокера McDonald-Partners. Брокер отказался заниматься их принудительной конвертацией, ссылаясь на санкции. В связи с этим Ramat Securities Ltd. обратилась напрямую в Ситибанк, предоставив необходимые документы, включая выписки со счетов, подтверждающие владение бумагами, и заявления на принудительную конвертацию.

Суть спора

Американская компания Ramat Securities Ltd., представляющая интересы двух российских инвесторов, обратилась в Арбитражный суд Москвы с иском к Ситибанку в феврале 2023 года. Требование: обязать Ситибанк конвертировать 35 000 депозитарных расписок ПАО «ЛУКОЙЛ» в акции компании в течение двух рабочих дней с момента вступления решения суда в силу.

Позиция Ситибанка

Банк отказал в конвертации, ссылаясь на непредставление полного пакета необходимых документов и грубые нарушения порядка их оформления. В частности, истец направил неподписанное заявление о конвертации, что вызвало у банка сомнения в наличии волеизъявления на конвертацию ценных бумаг.

CASE STUDY: Ramat Securities Ltd. Против Ситибанка (дело А40-34814/2023)

Решение суда

Арбитражный суд Москвы поддержал позицию Ситибанка и отказал в удовлетворении иска. Суд отметил, что непредставление полного пакета документов и нарушения в их оформлении являются законными основаниями для отказа в осуществлении принудительной конвертации.

Выводы

- Дело Ramat Securities Ltd. подчёркивает важность тщательной подготовки документов для перевода бумаг в РФ
- Неправильное оформление или неполнота предоставленных документов могут привести к отказу в конвертации как со стороны банков, так и судов
- Инвесторам рекомендуется внимательно следовать установленным требованиям и обеспечивать корректность всех подаваемых документов

CASE STUDY: Дело Губаева против Газпромбанка (А40-38055/23-34-234)

Предыстория

Губаев И.С. является владельцем 311 893 шт. АДР, выпущенных на акции ПАО «Газпром». Губаев обратился в Газпромбанк с заявлением о принудительной конвертации АДР, выпущенных на акции ПАО «Газпром» со счета депо, открытого в BONY (американский банк) и зачислении их на счет владельца, открытого в Газпромбанке. При этом в цепочке учета этих акций участвовали Euroclear, Aton LLC, CBH Compagnie Bancaire Helvetique SA. За несколько месяцев до обращения в Газпромбанк акции были списаны со счета в CBH Compagnie Bancaire Helvetique SA и приняты к учету ООО «Атон». Однако Газпром отказал в проведения запрашиваемой операции.

Суть спора

Губаев И.С. обратился в Арбитражный суд Москвы с иском к Газпромбанку в февраля 2023 года.

Требование: признать незаконным отказ Газпромбанка в принудительной конвертации АДР; понудить Газпромбанк осуществить конвертацию АДР; понудить открыть счет на имя истца и зачислить на данный счет акции в количестве 623 786 штук.

Позиция Газпромбанка

Банк отказал в принудительной конвертации, поскольку учет прав на депозитарные расписки, принадлежащие заявителю, осуществляет депозитарий ООО «АТОН», не являющейся иностранной организацией.

CASE STUDY: Дело Губаева против Газпромбанка (A40-38055/23-34-234)



Решение суда

Суд поддержал позицию Газпромбанка и отказал в удовлетворении иска, указав, что принудительная конвертация депозитарных расписок на основании ФЗ № 114 возможна только в случае, если учет прав на ценные бумаги осуществляет иностранная организация. Поскольку на дату подачи заявления в Газпромбанк учет ценных бумаг осуществлялся российским депозитарием, принудительная конвертация невозможна. Учитывался так же факт пропуска установленных сроков для подачи заявлений о принудительной конвертации.

Суды апелляционной и кассационной инстанции оставили решение суда первой инстанции в силе.

Вывод

- Для целей осуществления принудительной конвертации необходимо соблюдение формальных критериев, в том числе срока для подачи заявления и сведений об учете ценных бумаг иностранной организацией.



CASE STUDY: Дело Косопкина против Ситибанка (A40-308961/2023)



Предыстория

Косопкин С.А. является владельцем 260 000 акций ПАО «Новатэк», но формально они принадлежали КИК – Эдинтоун Инвестментс Лимитед, единственным бенефициаром которой является Косопкин. Акции учитывались в иностранном банке Citi N.A. В апреле 2022 года КИК предприняла безуспешную попытку распределить акции в адрес Косопкина. В отсутствие прогресса КИК приняла решение принудительно перевести учет прав на акции в порядке ФЗ № 319 в АО КБ «Ситибанк». Косопкин получил отказ в принудительном переводе прав на акции в связи с тем, что у Pershing LLC, участвующей в цепочке хранения акций, в Ситибанке был открыт счет владельца, вместо счета номинального держателя. В связи с этим Косопкин не имеет доступа к ценным бумагам и доходам по ним.

Суть спора

Косопкин С.А. обратился в Арбитражный суд Москвы с иском к Ситибанку, Citi N.A. и Pershing LLC в декабре 2023 года. Требование: признать незаконным решение АО КБ «Ситибанк» о невозможности принятия к исполнению заявления о принудительном переводе; осуществить принудительный перевод учета прав на 260 000 акций ПАО «Новатэк»; признать право собственности на акции за Косопкиным С.А.

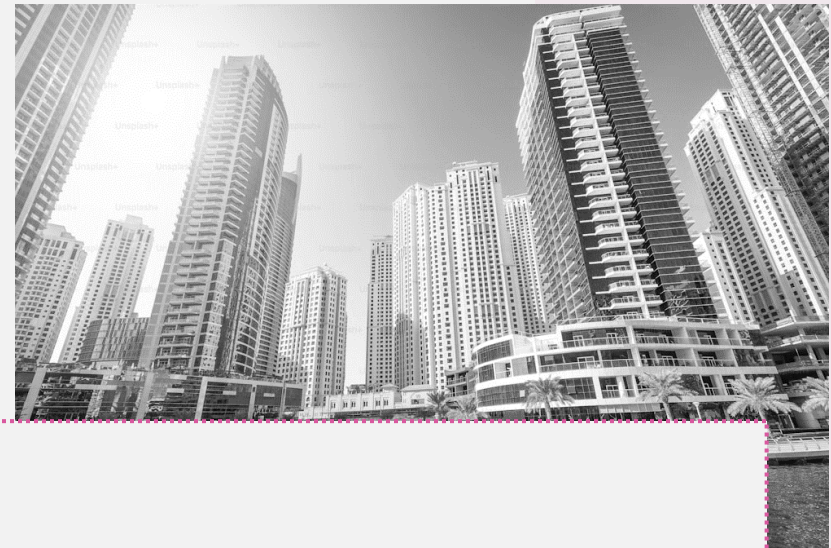
Позиция Ситибанка

Отказ обусловлен тем, что для целей перевода прав на ценные бумаги на основании ФЗ № 319 необходимо, чтобы ценные бумаги учитывались на счете иностранного номинального держателя, а не на счете владельца (кем являлась Pershing LLC в данной цепочке хранения). В связи с этим перевод прав на ценные бумаги ПАО «Новатэк» может быть осуществлен в ином порядке и не нарушает прав Косопкина С.А.

CASE STUDY: Дело Косопкина против Ситибанка

Решение суда

Арбитражный суд Москвы согласился с доводами Ситибанка и отказал в удовлетворении иска. Суд указал, что положения ФЗ № 319 в данном случае неприменимы в связи с особенностями учета прав на ценные бумаги: иностранная организация являлась не номинальным держателем, как того требует ФЗ № 319, а владельцем ценных акций. В связи с этим отказ Ситибанка в принудительном переводе прав на акции признан судом правомерным.



Выводы

Условие об иностранном номинальном держателе является одним из основных, в связи с чем несоблюдение данного условия является правомерным основанием для отказа в переводе учета прав на ценные бумаги.



CASE STUDY: Дело Баобаб Глобал Фанд Лтд против Райффайзенбанка (А40-197550/2023)

Предыстория

Компания Баобаб Глобал Фанд Лтд, зарегистрированная на Британских Виргинских островах является держателем депозитарных расписок и акций двух российских компаний – ПАО «Магнит» и ПАО «Сбербанк». АО «Райффайзенбанк» является депозитарием, учитывающим права на указанные акции. Компания обратилась в Райффайзенбанк с заявлением о принудительной конвертации депозитарных расписок и принудительном переводе прав на акций ПАО «Сбербанк». Райффайзенбанк осуществил конвертацию расписок в акции и уведомил Компанию, что ценные бумаги были зачислены на заблокированный счет, к которому Райффайзенбанк не предоставил доступ.

Суть спора

Компания Баобаб Глобал Фанд Лтд обратилась в Арбитражный суд Москвы с иском к АО «Райффайзенбанк» в сентябре 2023 года. Требование: обязать Райффайзенбанк предоставить доступ к счету депо, на котором находятся акции ПАО «Магнит» и ПАО «Сбербанк»; обязать Райффайзенбанк прекратить обособленный учет ценных бумаг Компании; обязать Райффайзенбанк открыть банковский счет на имя Компании, на который должны перечисляться доходы от ценных бумаг.

Позиция Райффайзенбанка

Райффайзенбанк указывает на то, что истец не имеет вправе требовать понуждения к заключению договора. Кроме того, на истца распространяются положения Указа Президента № 95 и разъяснений Банка России.

CASE STUDY: Дело Баобаб Глобал Фанд Лтд против Райффайзенбанка

Решение суда

Суд первой инстанции поддержал доводы Райффайзенбанка и указал на то, что депозитарный договор не является публичным договором и требовать понуждения к его заключению Компания не вправе. Кроме того, на Компанию действительно распространяются положения контрсанкционных указов Президента и разъяснений Банка России, поскольку Компания находится под контролем лица, имеющего гражданство недружественной страны. Вместе с тем, Истец не доказал, что обращался в Райффайзенбанк с предложением о заключении договора.

Выводы

В связи с введением контрсанкционных ограничений против лиц, зарегистрированных в «недружественных» юрисдикциях, предоставление доступа иностранным держателям ценных бумаг в настоящее время невозможно.

A low-angle, black and white photograph of several modern skyscrapers reaching towards the sky. The buildings are characterized by their glass facades and geometric structures. A large, light pink triangular shape is overlaid on the right side of the image, pointing towards the top right corner. A white rectangular box with a thin pink border is positioned in the upper left quadrant, containing the title text.

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

CASE STUDY: Дело Дощициных (А40-141984/2023)

Предыстория

Дощину С.В. и Дощиной Г. принадлежат акции ПАО «Сбербанк», которые учитывались на счете иностранного депозитария Interactive Brokers LLC. Истцы обратились к АО «Райффайзенбанк» с заявлением о принудительном переводе учета прав на ценные бумаги российского эмитента в соответствии с ФЗ № 319, предоставив необходимые документы, включая нотариально заверенное подтверждение открытия счета в Interactive Brokers LLC и простые копии брокерских отчетов. Однако Райффайзенбанк отказал в переводе прав на ценные бумаги.

Суть спора

Дощичины обратились в Арбитражный суд Москвы с иском к АО «Райффайзенбанк» в июне 2023 года. Требование: признать незаконными и подлежащими отмене отказы банка в проведении принудительного перевода акций, принадлежащих истцам; обязать Райффайзенбанк произвести принудительный перевод 20 000 акций ПАО «Сбербанк».

Позиция Райффайзенбанка

Банк отказал в принудительном переводе учета прав на ценные бумаги, мотивировав отказ непредоставлением истцом нотариально заверенной выписки со счета Interactive Brokers LLC.

CASE STUDY: Дело Дощициных (А40-141984/2023)

Решение суда первой инстанции

Арбитражный суд Москвы поддержал позицию Райффайзенбанка и отказал в удовлетворении иска. Суд указал, что отказ банка полностью соответствует действующему законодательству и Порядку принудительного перевода учета прав на ценные бумаги российских эмитентов, установленному Райффайзенбанком.

Выводы

- Стандарт доказывания «вне разумных сомнений» в данных обстоятельствах не применим: нельзя требовать от лиц предоставления исчерпывающих документов, которые объективно невозможно получить в условиях санкционных ограничений
- ФЗ № 319 допускает предоставление любых доступных лицу документов, с помощью которых возможно подтвердить необходимые для принудительного перевода сведения
- Вопрос о перечне необходимых и достаточных документов должен разрешаться индивидуально с учетом обстоятельств каждого заявителя

Позиция Верховного Суда РФ

ВС РФ отменил судебные акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение, указав, что банк, отказывая в принудительном переводе ценных бумаг, неправоммерно применил повышенный стандарт доказывания. Отсутствует необходимость предъявлять такие доказательства, которые подтверждали бы владение ценными бумагами с бесспорностью (стандарт доказывания «за пределами разумных сомнений»), а вопрос о перечне необходимых документов должен разрешаться банками добросовестно, «с учетом конкретной ситуации, сложившейся у заявителя».

В настоящее время дело повторно рассматривается в суде первой инстанции.



CASE STUDY: Дело Денишенко (А40-110422/2023)

Предыстория

Денишенко А.Ю. является держателем депозитарных расписок ПАО «Газпром», обсуживающихся иностранным швейцарским банком. Истец обратился в АО «Газпромбанк» с заявлением на принудительную конвертацию депозитарных расписок, предоставив необходимые для этого документы. Однако АО «Газпромбанк» отказал в процедуре конвертации.

Суть спора

Денишенко А.Ю. обратилась в Арбитражный суд Москвы с иском к АО «Газпромбанк» в мае 2023 года. Требование: признать незаконным отказ АО «Газпромбанк» в принудительной конвертации принадлежащих истцу депозитарных расписок; обязать АО «Газпромбанк» выполнить принудительную конвертацию депозитарных расписок в акции и зачислить их на имя Денишенко А.Ю. на счет депо в АО «Газпромбанк».

Позиция Газпромбанка

Банк отказал в процедуре конвертации из-за непредоставления оригинала выписки, подтверждавшей обладание бумагами на текущую дату, а также в связи с тем, что согласно установленному банком Порядку действия для участия в принудительной конвертации депозитарных расписок все документы, прилагаемые к заявлению на конвертацию, должны быть апостилированы/легализованы, а переводы должны быть заверены нотариусом или консульской службой РФ. Данные требования не были выполнены истцом.

CASE STUDY: Дело Денищенко (А40-110422/2023)

Решение суда первой инстанции

Арбитражный суд Москвы поддержал позицию АО «Газпромбанк» и отметил, что установленные Порядком действий для участия в принудительной конвертации депозитарных расписок требования не содержат более строгих требований к форме документов.

Позиция Верховного Суда РФ

Аналогично позиции по делу Дощициных, ВС РФ указал, что в таких ситуациях не применим повышенный стандарт доказывания. Установление депозитарием произвольного перечня документов без последующего судебного контроля лишает лиц гарантий правовой защиты в рамках ФЗ № 114. Бремя доказывания того, почему банк сомневается в обладании истцом депозитарными расписками, лежит на самом банке. В связи с этим одной ссылки на принятый самим же банком порядок проверки документов не является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска Денищенко А.Ю. В настоящее время дело повторно рассматривается в суде первой инстанции.

Вывод

- Произвольное расширение требований к необходимым документам со стороны депозитария недопустимо, поскольку приводит к ограничению прав инвесторов.
- Стандарт доказывания «вне разумных сомнений» в данных обстоятельствах не применим: нельзя требовать от лиц предоставления исчерпывающих документов, которые объективно невозможно получить в условиях санкционных ограничений.
- Допустимо предоставление любых доступных лицу документов, с помощью которых возможно подтвердить необходимые для принудительного перевода сведения.
- Вопрос о перечне необходимых и достаточных документов должен разрешаться индивидуально с учетом обстоятельств каждого заявителя.

CASE STUDY: Дело Rai Investments Pte. Ltd против Сбербанка (А40-129833/2023)

Предыстория

Rai Investments Pte. Ltd (Компания) являлась владельцем 70 000 депозитарных расписок в акции ПАО «Северсталь». Компания обратилась в Сбербанк с заявлением о принудительной конвертации депозитарных расписок в акции российского эмитента, предоставив необходимые документы. Однако Сбербанк отказал в осуществлении операции.

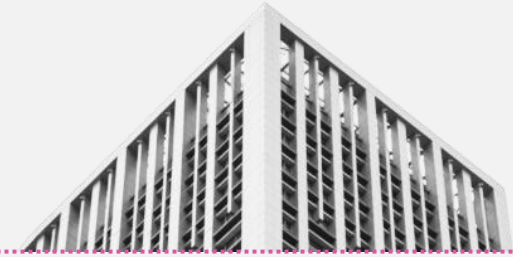
Суть спора

Rai Investments Pte. Ltd обратилась в Арбитражный суд Москвы с иском к Сбербанку в июне 2023 года. Требование: обязать ПАО «Сбербанк» осуществить конвертацию 70 000 депозитарных расписок на обыкновенные акции ПАО «Северсталь» и зачислить 70 000 акций на счет Компании.

Позиция Сбербанка

В обоснование своего решения об отказе в принудительной конвертации Сбербанк указывал на наличие сомнений в достоверности, а не относительно полноты или недостаточности сведений, указанных в заявлении о принудительной конвертации и прилагаемых к нему документах. Таким образом, претензии Сбербанка касались формы представленных документов, а не их содержания.

CASE STUDY: Дело Rai Investments Pte. Ltd против Сбербанка



Решение суда

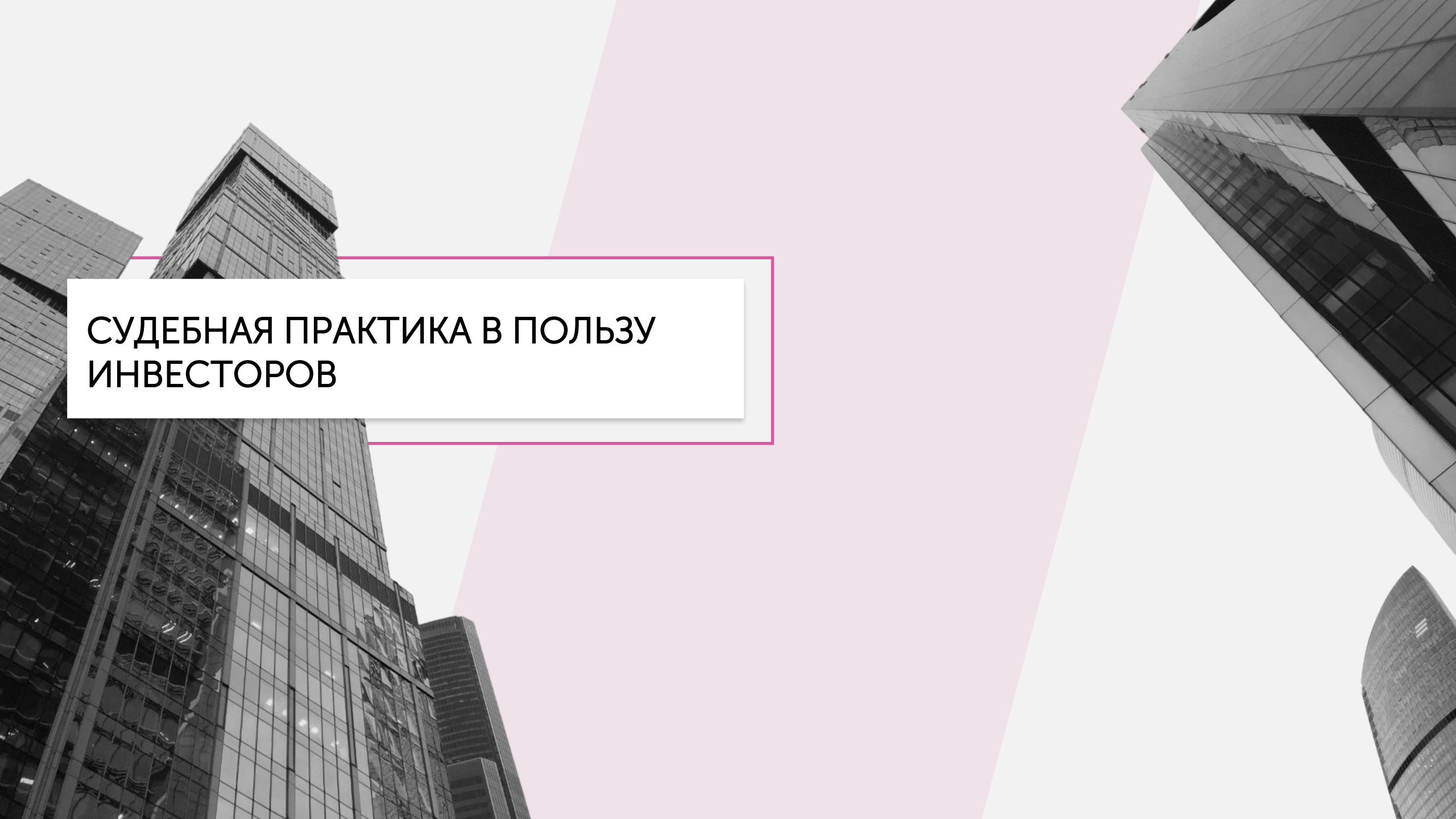
Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию Сбербанка, в удовлетворении иска Компании было отказано. Суды указали, что в отсутствие заверения нотариуса/апостиля на копиях документов, а также в отсутствие необходимых реквизитов в документах у Сбербанка возникли обоснованные сомнения в оригинальности представленных с заявлением документов.

Позиция Верховного Суда РФ

ВС РФ отменил судебные акты нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Аналогично позиции по делу Дощициных, ВС РФ указал, что в таких ситуациях не применим повышенный стандарт доказывания. Установление депозитарием произвольного перечня документов без последующего судебного контроля лишает лиц гарантий правовой защиты в рамках ФЗ № 114.

Выводы

- Стандарт доказывания «вне разумных сомнений» в данных обстоятельствах не применим: нельзя требовать от лиц предоставления исчерпывающих документов, которые объективно невозможно получить в условиях санкционных ограничений
- Допустимо предоставление любых доступных лицу документов, с помощью которых возможно подтвердить необходимые для принудительного перевода сведения
- Вопрос о перечне необходимых и достаточных документов должен разрешаться индивидуально с учетом обстоятельств каждого заявителя



СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА В ПОЛЬЗУ ИНВЕСТИТОРОВ

CASE STUDY: Дело Чуйко (А40-238535/2023)



Предыстория

Чуйко Р.С. принадлежат акции ПАО «Сбербанк», которые учитывались на счете иностранного депозитария Interactive Brokers LLC. Истец обратился к АО «Райффайзенбанк» с заявлением о принудительном переводе учета прав на ценные бумаги российского эмитента в соответствии с ФЗ № 319, предоставив необходимые документы. Однако Райффайзенбанк отказал в переводе прав на ценные бумаги.

Суть спора

Чуйко Р.С. обратился в Арбитражный суд Москвы с иском к АО «Райффайзенбанк» в октябре 2023 года. Требование: признать незаконными отказ банка в осуществлении принудительного перевода ценных бумаг, принадлежащих истцам; обязать Райффайзенбанк произвести принудительный перевод 15 616 акций ПАО «Сбербанк» на счет депо, открытый на имя Чуйко Р.С. в АО «Райффайзенбанк».

Позиция Райффайзенбанка

Банк отказал в принудительном переводе учета прав на ценные бумаги, мотивировав отказ непредоставлением истцом нотариально заверенной копии паспорта истца и брокерского отчета Interactive Brokers LLC с живой печатью и подписью сотрудника.

CASE STUDY: Дело Чуйко (А40-238535/2023)

Решение суда

Арбитражный суд Москвы поддержал позицию истца и удовлетворил иск, признав отказ Райффайзенбанка незаконным. Суд указал, что отказ банка основан на малозначительных и формальных основаниях, в связи с чем в действиях банка усматривается злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ).

Выводы

- В законодательстве отсутствует указание на необходимость совершения какого-либо заверения (в том числе нотариального) в отношении предоставляемых документов
- Предоставление стандартных (типовых) отчетов брокеров, а также сведений из личного кабинета инвестора является, среди прочего, достаточным подтверждением прав инвестора и не должно вызывать разумных сомнений у депозитариев
- Учитывая неправомерный отказ депозитария в осуществлении принудительного перевода прав на ценные бумаги, такой перевод прав возможен и за пределами установленного законодательством срока в случае, если заявление было подано в рамках этого срока

CASE STUDY: Дела Губаева против Ситибанка (A40-38059/2023, A40-38056/2023)

Предыстория

Губаев И.С. Является владельцем акций ПАО «НК Роснефть» и депозитарных расписок ПАО «Лукойл», права на которые учитывались в иностранных депозитариях. Губаев обратился в Ситибанк с заявлением о принудительном переводе прав на акции и принудительной конвертации депозитарных расписок.

Суть спора

Губаев И.С. обратился в Арбитражный суд Москвы с исками к Ситибанку в феврале 2023 года

- Требование 1: признать незаконным отказ Ситибанка в принудительном переводе прав на акции ПАО «НК Роснефть»
- Требование 2: признать незаконным отказ Ситибанка в принудительной конвертации депозитарных расписок, выпущенных на акции ПАО «Лукойл»

Позиция банка

Отказы банка были обусловлены предоставлением неполного комплекта документов в обоих случаях, а также тем фактом, что учет прав на депозитарные расписки осуществлялся российской организацией, а не иностранной.

CASE STUDY: Дела Губаева против Ситибанка (A40-38059/2023, A40-38056/2023)

Решение суда первой инстанции

Суд поддержал позицию в обоих случаях суд первой инстанции поддержал позицию Ситибанка, указав на то, что 1) отказ банка на основании отсутствия необходимых документов правомерен и 2) принудительная конвертация депозитарных расписок невозможна в случае, если учет ценных бумаг осуществляет российская организация.

Выводы:

Дела Губаева подтверждают выводы, сделанные Арбитражным судом Москвы в иных делах. А именно: а) отказ в переводе прав на ценные бумаге должен быть отменен в случае, если он основан на формальном отсутствии документов, которые в условиях санкций невозможно получить у иностранных депозитариев/брокеров; б) отказ в принудительной конвертации правомерен в случае, если в результате действий истца учет прав на ценные бумаги стала осуществлять российская организация.

Решение суда апелляционной инстанции

В случае отказа Ситибанка в переводе прав на акции ПАО «НК Роснефть» суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции и посчитал отказ Ситибанка необоснованным. Суд апелляционной инстанции подтвердил выводы, изложенные в аналогичных делах, о том, что отказ на основании формального отсутствия тех или иных документов не является обоснованным и подлежит отмене.

В случае же отказа Ситибанка в принудительной конвертации депозитарных расписок, суд апелляционной инстанции поддержал доводы суда первой инстанции и вновь подтвердил, что конвертация возможна только в случае, если учет ценных бумаг осуществляет иностранная организация.

CASE STUDY: Дело Дробчик против Райффайзенбанка (A40-204157/2023)

Предыстория

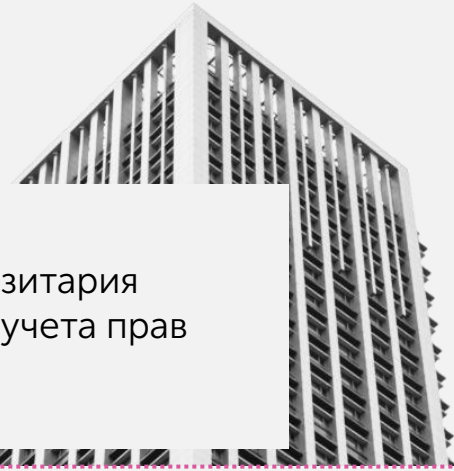
Дробчик З.Н. принадлежат 28 404 акции ПАО «Сбербанк», которые учитывались на счете иностранного депозитария Interactive Brokers LLC. Истец обратилась в АО «Райффайзенбанк» с заявлением о принудительном переводе учета прав на акции, однако Райффайзенбанк отказал в осуществлении перевода.

Суть спора

Дробчик З.Н. обратилась в Арбитражный суд Москвы с иском к АО «Райффайзенбанк» в сентябре 2023 года. Требование: произвести пополнение счета-депо Дробчик Зои, открытый в АО «Райффайзенбанк», акциями ПАО «СБЕРБАНК» в количестве 28 404 штуки и передать права на их владение и свободное пользование в установленном законом порядке в обмен на аналогичное количество (28404) ценных бумаг ПАО «СБЕРБАНК», находящихся на счете-депо иностранного номинального держателя (Interactive Brokers LLC-US).

Позиция Райффайзенбанка

Отказ банка был основан на отсутствии отчета Interactive Brokers LL по операциям номинального держателя с ценными бумагами в виде простой копии, а не нотариально заверенной



CASE STUDY: Дело Дробчик против Райффайзенбанка

Решение суда

Суд первой инстанции встал на сторону истца и удовлетворил иск. Суд указал, что недопустим отказ в принудительном переводе прав на акции в соответствии с ФЗ № 319 только на основании формального подхода к документам. Кроме того, суд указал, что банк мог уведомить истца о необходимости предоставления дополнительных документов, однако Райффайзенбанк этого не сделал, хотя характер допущенных, по мнению банка, нарушений как раз предполагал необходимость запроса дополнительных документов.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменений.

Выводы

- В законодательстве отсутствует указание на необходимость совершения какого-либо заверения (в том числе нотариального) в отношении предоставляемых документов
- В связи с формальными недостатками в предоставленных вместе с заявлением документами по мнению суда банк должен уведомить заявителя и предоставить ему возможность для исправления недостатков

CASE STUDY: Дело Нестеренко против Райффайзенбанка (А40-68073/2024)

Предыстория

Нестеренко И.И. является держателем 1066 АДР ПАО «МТС», которые учитывались на счетах брокера Interactive Brokers LLC. Нестеренко обратился в BONY с заявлением о принудительной конвертации депозитарных расписок. Права и обязанности по конвертации были переданы АО «Райффайзенбанк». Однако Райффайзенбанк отказал в конвертации АДР.

Суть спора

Нестеренко И.И. обратился в Арбитражный суд Москвы с иском к АО «Райффайзенбанк» в марте 2024 года. Требование: признать действия Райффайзенбанка по отказу в принудительной конвертации АДР в обыкновенные акции ПАО «МТС» незаконными; взыскать убытки в размере 382 630 руб. 00 коп.

Позиция Райффайзенбанка

Одной из причин отказа послужило непредоставление истцом информации о полной цепочке хранения депозитарных расписок, а также отсутствие заверенных копий паспорта и выписки по счету депо и нарушение сроков подачи документов.



CASE STUDY: Дело Нестеренко против Райффайзенбанка

Решение суда

Суд первой инстанции поддержал позицию истца и удовлетворил иск и взыскал убытки с Райффайзенбанка, указав на то, что Райффайзенбанк, не находясь под санкциями, имел возможность провести дополнительную проверку информации и документов, необходимых для проведения конвертации, а также при необходимости запросить информацию у организаций, участвующих в цепочке хранения АДР истца. Кроме того, истцом были представлены все необходимые документы для подтверждения его права собственности на ценные бумаги.

Выводы

- В некоторых случаях суды указывают на обязанность банков как профессиональных участников рынка самостоятельно запрашивать необходимую отсутствующую информацию или уведомлять заявителей о наличии недостатков в их заявлениях и предоставлять им возможность их исправить
- Убытки в виде недополученных дивидендов или стоимости ценных бумаг зачастую сложно взыскать, поскольку права на ценные бумаги не утрачены – у инвесторов есть возможность осуществить конвертацию или перевод прав ценные бумаги, а пропуск срока или нарушение порядка проведения таких операций является ответственностью инвесторов

Позиция суда апелляционной инстанции

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, указав, что у истца не возникло реального ущерба и упущенной выгоды, поскольку у истца оставалась возможность конвертировать депозитарные расписки в акции и, соответственно, получить по ним дивиденды. Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что ограничение прав истца на получение дивидендов стало следствием его бездействия – истец не подал инструкцию в BONY для проведения операции. Так же суд указал, что отсутствует вина Райффайзенбанка в нарушении порядка принудительной конвертации со стороны истца.

В настоящее время идет производство в суде кассационной инстанции.

CASE STUDY: Дело Бычкова против «Ай Ти Инвест» (А40-13327/2023)

Предыстория

Бычков Г.Б. является владельцем ценных бумаг (акций и облигаций) АО «Роснано», которые учитываются на его счете в кипрской компании. В порядке ФЗ № 319 Бычков обращался к своему российскому депозитарию «Ай Ти Инвест» с заявлением о принудительном переводе учета прав на спорные ценные бумаги и выплате доходов по ним. Однако компания отказала в переводе. В настоящее время ценные бумаги АО «Роснано» уже погашены.

Суть спора

Бычков Г.Б. обратился в Арбитражный суд Москвы с иском к АО «ИК «Ай Ти Инвест» и иностранным компаниям, входящим в группу компаний «Ай Ти Инвест», в январе 2023 года. Требования: признать право собственности на ценные бумаги за истцом; обязать «Ай Ти Инвест» выплатить доходы по ценным бумагам и проценты за пользование чужими деньгами.

Позиция Ай Ти Инвест

Отказ депозитария был обусловлен непредоставлением исчерпывающих документов, в связи с чем истцом не было доказано его право собственности на спорные ценные бумаги.

CASE STUDY: Дело Бычкова против «Ай Ти Инвест» (А40-13327/2023)

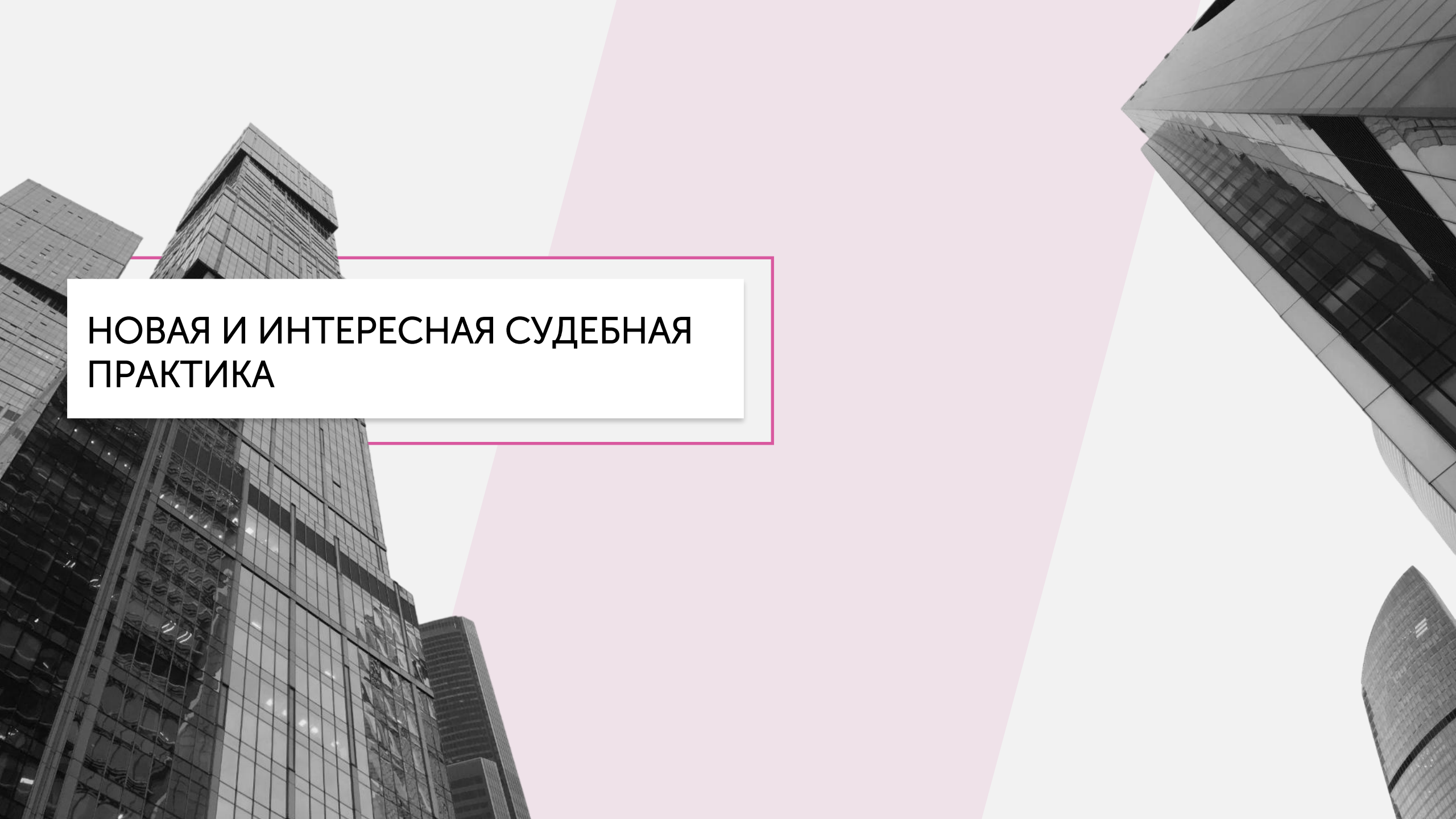
Решение суда

Арбитражный суд Москвы согласился с доводами истца о том, что неправомерный отказ «Ай Ти Инвест» в переводе прав на ценные бумаги повлек убытки на стороне истца и удовлетворил иск частично. Суд отказал в удовлетворении требований о признании права собственности за истцом, поскольку все ценные бумаги на момент рассмотрения иска были погашены.

Решение устояло в судах апелляционной и кассационной инстанций.

Выводы

Неправомерный отказ российской организации в переводе прав на ценные бумаги может повлечь убытки на стороне инвестора, которые возможно взыскать с данной организации в случае, если осуществление перевода прав не представляется возможным (например, если ценные бумаги уже погашены).



НОВАЯ И ИНТЕРЕСНАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

CASE STUDY: Дело Богданчикова (А40-96125/2024)

Предыстория

Богданчиков С.М. является собственником 1 714 555 акций ПАО «Сургутнефтегаз», которые были приобретены швейцарской компанией по указанию Богданчикова в рамках договора на банковское обслуживание и учитывались на счете депо ПАО РОСБАНК. После введения санкций швейцарская компания отказалась осуществлять операции, связанные с акциями Богданчикова, и уведомила последнего, что акции больше не учитываются на счете депо компании в ПАО РОСБАНК после односторонних действий последнего по выводу акций с депозитарного счета швейцарской компании и переводу их в другой депозитарий в России. Богданчиков обратился в ПАО РОСБАНК с просьбой о переводе акций со счета депо швейцарской компании на свой личный счет, но получил отказ.

Позиция банка

Банк отказал в переводе акций на личный счет истца по следующим причинам:

- в депозитарии отсутствуют счета депо на имя швейцарской компании;
- для проведения операции требуются поручения от двух депонентов: получателя бумаг (истца) и от депонента, со счета которого будут списываться акции (швейцарской компании).

Кроме того, позиция банка строилась на том, что истец не доказал принадлежность ему акций ПАО «Сургутнефтегаз».

Суть спора

Богданчиков С.М. обратился в Арбитражный суд Москвы с иском к ПАО РОСБАНК (Т-Банк) в апреле 2024 года. Требование: перевести 1 714 555 акций ПАО «Сургутнефтегаз» со счета депо швейцарского банка на личный счет истца.

CASE STUDY: Дело Богданчикова (А40-96125/2024)

Решение суда

Суд удовлетворил иск Богданчикова С.М., обязав Т-Банк перевести акции ПАО «Сургутнефтегаз» на личный счет истца. Суд установил, что истцу действительно принадлежат акции ПАО «Сургутнефтегаз», что подтверждено выписками со счета истца, открытого в швейцарской компании, а также установлено Центральным банком РФ, который подтвердил, что на счете швейцарской компании учитываются акции ПАО «Сургутнефтегаз» в количестве, не менее того, что принадлежит истцу. (т.е. не менее 1 714 555 штук). С учетом того, что швейцарская компания не отвечает на запросы и не раскрывает официальную информацию о том, в интересах кого она владеет акциями, суд установил принадлежность акций истцу.

Суд также отклонил доводы банка о том, что в случае перевода акций на личный счет истца будут нарушаться положения Указа Президента № 95. Поскольку перевод акций не изменит правовое положение сторон спора и право собственности на акции никогда не принадлежало (и не будет принадлежать после перевода) швейцарской компании или иному лицу, данная операция по переводу не является обращением взыскания на акции по смыслу Указа Президента № 95, следовательно, он не применим в данной ситуации.

Вывод

В условиях непредоставления иностранными компаниями (уполномоченными держателями) информации об окончательных бенефициарах ценных бумаг, которыми такие компании владеют, подтвердить право собственности российского лица на ценные бумаги возможно иными способами. Бремя доказывания отсутствия права собственности лежит на ответчике. Перевод ценных бумаг в российские депозитории возможен и не будет нарушать положения Указа Президента № 95, поскольку собственник ценных бумаг в результате их перевода не поменяется.

CASE STUDY: Lafourcad Limited против EFG Bank (Luxembourg) S.A. (A40-302542/2023)

Предыстория

Lafourcad Limited является КИК, контролируемой резидентом и гражданином РФ. Компания является владельцем 6 360 000 акций ПАО «Сбербанк», права на которые хранятся на счете иностранного уполномоченного держателя EFG BANK S.A. В связи с санкциями дивиденды, поступившие в EFG BANK S.A., были перечислены на счет типа «С» в ПАО «Росбанк» в соответствии с положениями Указа Президента РФ № 95. Lafourcad Limited направила в адрес EFG BANK S.A. требование о добровольной передаче всех акций и переводе дивидендов на счета Lafourcad Limited, открытые в РФ. Однако EFG BANK S.A. требование не выполнила.

Суть спора

Lafourcad Limited обратилась в Арбитражный суд Москвы с иском к EFG BANK S.A. в декабре 2023 года. Требование: признать незаконными действия EFG BANK S.A. по отказу в переводе ценных бумаг на учет в российский депозитарий; признать факт нахождения 6 360 000 акций ПАО «Сбербанк» в собственности Lafourcad Limited; обязать ПАО «Росбанк» осуществить перевод 6 360 000 акций ПАО «Сбербанк» на счет Lafourcad Limited в АО «Райффайзенбанк»; обязать ПАО «Росбанк» перечислить дивиденды со счета типа «С», открытый в ПАО «Росбанк» на счет Lafourcad Limited в АО «Райффайзенбанк».

Позиция EFG BANK S.A.

Неисполнение требований со стороны банка было обусловлено тем, что акции и денежные средства истца заблокированы в связи с введением санкций.

CASE STUDY: Дело Lafourcad Limited против EFG Bank S.A.

Решение суда

Арбитражный суд Москвы поддержал позицию Lafourcad Limited, удовлетворил требования истца, признал право собственности на акции ПАО «Сбербанк» за Lafourcad Limited, обязал ПАО «Росбанк» осуществить перевод акций и перечислить дивиденды на счета, открытые на имя Lafourcad Limited в ПАО «Райффайзенбанк».

Поскольку EFG Bank S.A. не отвечает на запросы и не может официально подтвердить, в интересах кого он владеет акциями, совокупностью иных обстоятельств (заключенными соглашениями между истцом и EFG Bank S.A., документами от российских банков, вовлеченных в цепочку хранения акций и дивидендов по ним) право собственности Lafourcad Limited на акции подтверждено. Суд указал, что в случае доказанности владения иностранным держателем акций в интересах российского лица нет оснований их удерживать и запрещать их передачу фактическим владельцам.

Помимо этого, суд указал, что истец лишен возможности получить дивиденды ввиду того, что режим счетов типа «С» не предполагает возможности списаний денежных средств на ординарные банковские счета.

Вывод

- В условиях непредоставления иностранными компаниями (уполномоченными держателями) информации об окончательных бенефициарах ценных бумаг, которыми такие компании владеют, подтвердить право собственности российского лица на ценные бумаги возможно иными способами. Бремя доказывания отсутствия права собственности лежит на ответчике
- Перевод ценных бумаг в российские депозитарии возможен и не будет нарушать положения Указа Президента № 95, поскольку собственник ценных бумаг в результате их перевода не поменяется

ПОЛУЧЕНИЕ ВЫПЛАТ ПО КОРПОРАТИВНЫМ ЕВРОБРЕНДАМ

По большому счету есть два порядка:

в рамках указа Президента РФ № 198
(счета типа «С»)



Выплата купонов по еврооблигациям осуществляется в следующем порядке:

1. В течение 60 дней с момента очередного платежа держатель еврооблигаций обращается к должнику с заявлением о выплате денежных средств
2. Держателю еврооблигации необходимо предоставить подтверждение права на выплату по ценным бумагам
3. В случае успешной идентификации заявителя в качестве держателя еврооблигаций купонные выплаты направляются на российский счет заявителя
4. Невостребованные купоны направляются на счет типа «С», открытый на имя иностранного номинального держателя, на счете которого учитываются соответствующие еврооблигации

в рамках указа Президента РФ № 529
(счета типа «Д»)



Данный механизм предполагает открытие российским должником счета типа «Д» с разрешения Правительственной комиссии или Банка России.

Счет типа «Д» открывается на имя всех владельцев еврооблигаций, заблокированных.

На основании заявления владельцев и в случае успешной идентификации в качестве владельцев, купоны переводятся со счета типа «Д» на ординарные банковские счета владельцев еврооблигаций.

На практике возникают некоторые вопросы / трудности:

1

Должен ли банковский счет быть открыт именно на имя владельца ценных бумаг, в том числе на имя КИК?

2

Или же выплата может быть осуществлена на банковский счет третьего лица?

ОТКРЫТИЯ И УДЕРЖАНИЕ СЧЕТОВ
ЗА РУБЕЖОМ
В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ

ОТКРЫТИЕ И УДЕРЖАНИЕ СЧЕТОВ ЗА РУБЕЖОМ В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ

Сейчас среди клиентов наблюдаем следующее:

долгий и тщательный
комплаенс со стороны
иностраннных банков

проверка российских лиц
по комплаенс базам, поиск
связи с подсанкционными
лицами

сегрегация активов
российских лиц,
сложности
с переводами

заккрытие /
принуждение
к закрытию счетов

пристальное внимание
к транзакциям на большие
суммы, нетипичные
транзакции

ГДЕ МОЖНО ОТКРЫТЬ СЧЕТ?

Фокус на дружественных странах – если не нужна сложная инфраструктура, лучше выбирать доступные варианты

Простые (относительно доступные)

- **ОАЭ** (Emirates NBD, Mashreq, Wio, RAKBANK) – требуются виза-резидентство или депозит.
- **Турция** (Ziraat, İşbank, Garanti) – подойдет для физлиц и компаний с бизнесом.
- **Казахстан** (Halyk, Kaspi, Jusan) – удобен для бизнеса, но вводят ограничения.
- **Сербия** (AIK Banka, Raiffeisen Serbia, UniCredit) – актуально для физических лиц

Средней сложности

- **Гонконг** (ZA Bank, DBS, HSBCHK) – только при сильной деловой связи с регионом.
- **Сингапур** (OCBC, DBS, UOB) – аналогично, требует экономического присутствия.
- **Швейцария** (UBS, Julius Baer, Pictet) – подходит для HNWI, минимум \$1-3 млн.

Практически закрытые

- **ЕС** (Австрия, Германия, Франция) – единичные случаи, высокий порог входа.
- **США** (JP Morgan, Citi, BoA) – требуют гражданства или ВНЖ.

ОТКРЫТИЕ И УДЕРЖАНИЕ СЧЕТОВ ЗА РУБЕЖОМ В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ

Советы по взаимодействию с иностранными
банками:



знать свой профиль, в том числе
со стороны международных комплаенс систем



занимать последовательную позицию при общении
с комплаенс службами банка, быть готовым подтвердить
свою позицию документально



перед осуществлением крупных транзакций быть готовым
к дополнительной проверке и вопросам (AML процедуры)

ВАЖНО: ЗАРАНЕЕ ФОРМИРОВАТЬ ПРОФИЛЬ И ПАКЕТ ДОКУМЕНТОВ

При общении с иностранным банком всегда нужно думать какую информацию ты даешь, что из нее может почерпнуть банк и к чему это может привести. Свой профиль, в том числе санкционный, все необходимые документы готовить заранее. Зачастую банки дают мало времени на предоставление документов

Подготовка документов

Источник средств (Source of Funds):

- Доказательства доходов (контракты, налоговые декларации, выписки).
- Если доходы от инвестиций — подтверждения брокерских операций.
- Для владельцев бизнеса — финансовая отчетность, учредительные документы.

Источник благосостояния (Source of Wealth):

- Документы, подтверждающие накопления
- (наследство, продажа активов, бизнес).
- История крупных сделок (например, продажа компании или недвижимости).

Документы личности:

- Паспорт, подтверждение адреса, налоговое резидентство.
- В некоторых странах нужен второй документ (водительские права, ID-карта).

1

Как правильно отвечать на вопросы банка?

- Комплаенс-офицеры не ищут поводов отказать, но им важно оценить риски.
- Отвечать прямо, четко и без лишней информации.
- Исключить расплывчатые формулировки вроде "инвестиции в разные активы" — лучше "долгосрочное владение акциями крупных американских компаний".

2

CASE STUDY: СОВПАДЕНИЕ ИЛИ СВЯЗЬ С ПОДСАНКЦИОННЫМИ ЛИЦАМИ

Столкнулись с несколькими примечательными примерами:

клиент является полным тезкой подсанкционного лица, что привело к невозможности проведения транзакций и бесконечным проверкам при проведении бытовых платежей



клиент является учредителем подсанкционной компании (SDN List), что привело к принудительному закрытию счетов



CASE STUDY: ПРИСТАЛЬНОЕ ВНИМАНИЕ К ТРАНЗАКЦИЯМ НА БОЛЬШИЕ СУММЫ

Клиент является резидентом ЕС и владельцем счетов в нескольких банках ЕС. Один из счетов использовался только для бытовых нужд (оплата коммунальных платежей, аренды и прочее).

Однажды клиент осуществил перевод на этот счет в размере 200 тыс. евро, что мгновенно привело к множеству вопросов со стороны банка о происхождении денежных средств.

Источник происхождения денежных средств: заработная плата от руководящих должностей в российских компаниях. Учитывая статус резидента ЕС и ограничения на консалтинговые и иные услуги со стороны ЕС, клиент мог быть привлечен к ответственности, в том числе уголовной.





ЕВГЕНИЙ КОНОВАЛОВ

Руководитель практики финансового права
и рынков капитала, ведущий юрист в номинации
«Санкционное право» (Право-300)

Evgeniy.Konovalov@delcredere.org

КОНТАКТЫ



Москва, ул. Тверская, д.18к1, БЦ
«Известия», 7этаж



+7 495 737-37-38



www.delcredere.org



@DELCREDERE_LAW